



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-4135/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o., OIB 74813107067, Ulica Domovinskog rata 61A, Split, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić i partneri j.t.d., Optujska 25/I, Varaždin, odlučujući o žalbi predlagatelja TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-674/2022-13 od 10. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-674/2022-13 od 10. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-674/2022-13 od 10. studenog 2023. odbacio je prijedlog predlagatelja Tehnika d.d., OIB 73037001250, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Westgate Tower d.o.o., OIB 74813107067, Ulica Domovinskog rata 61A, Split.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud navedeno rješenje donio primjenom odredbe čl. 109. st. 2. i čl. 115. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U

žalbi u bitnome navodi da je rješenje nejasno, nerazumljivo i ne može se ispitati, da nedostaje obrazloženje i nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno da su ti razlozi u proturječju, da je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku jer predlagatelju nije dostavio podneske dužnika od 4. svibnja 2023., 5. rujna 2023. i 6. rujna 2023. pa je propuštanjem dostave onemogućio vjerovnika u raspravljanju, da je rješenje nejasno, nerazumljivo i ne može se ispitati u smislu čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, da iako sud navodi kako je vjerovnik u prijedlogu naznačio stečajni razlog prezaduženosti dužnika, sud propušta obrazložiti zašto i zbog čega smatra da prezaduženost ne postoji, da sud očito pogrešno razumije i tumači riječ „vjerojatnost“ te da je žalitelj dokazao vjerojatnost svoje tražbine, da je sud trebao ispitati da li je dužnik prezadužen ili nije i odlučiti o prijedlogu odbijanjem ili prihvatanjem, da je za aktivnu legitimaciju bitan trenutak podnošenja prijedloga kada je žalitelj bio vjerovnik te da je pogrešan stav suda da se ne može ispitivati vjerojatnost tražbine koja nije navedena u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nisu ni počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka i čl. 354. st. 2. t. 6. i t. 11. ZPP-a na koje upire žalitelj. Naime, pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, u postupanju suda nema nezakonitog postupanja niti propuštanja dostave. Iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj 29. studenog 2022. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nakon čega se dužnik očitovao podneskom od 8. prosinca 2022., na navode dužnikovog podneska predlagatelj se očitovao podneskom od 13. prosinca 2022., nakon toga se dužnik očitovao na navode predlagatelja iz podneska od 13. prosinca 2022. podneskom od 17. veljače 2023. Na navode tog podneska predlagatelj se očitovao podneskom od 1. ožujka 2023., a podnesci koje žalitelj navodi u žalbi su podnesci kojima dužnik požuruje sud na donošenje odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

7. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodi da prijedlog podnosi vjerovnik na propisanom obrascu, da je razlog podnošenja prijedloga prezaduženost dužnika, tj. imovina dužnika koja je manja od njegovih obveza, da se prijedlog podnosi u smislu odredbe čl. 109. SZ-a, jer predlagatelj prema dužniku ima tražbinu u ukupnom iznosu od 96.993,70 kuna s kamatama na

temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda Zagreb poslovni broj Ovr-140/21, da je dužnik 9. prosinca 2021. zaključio sa HBOR-om Dodatak XIII ugovora o kreditu br. DT 21/15 od 9. prosinca 2021. kojim je dužnik povećao raniju kreditnu obvezu na ukupan iznos od 49.743.035,00 EUR, što je po srednjem tečaju HNB na dan potpisa ugovora (7,520048) iznosilo 374.070.011,00 kuna odnosno 374.788.897,00 kuna po službenom tečaju preračuna kn u EUR (7,53450), da je prema bilanci dužnika predanoj Financijskoj agenciji za 2021. godinu ukupna aktiva dužnika iznos od 326.662.045,00 kuna, što znači da je dužnik prezadužen za najmanje cca 48.126.852 kuna, da je prema bilanci novac u banci i u blagajni kod dužnika bio u vrijednosti od 531.463,00 kuna, da društvo nema zaposlenih, da je godišnji prihod dužnika za 2021. iznosio 2.055.457,00 kuna, a u 2020. je iznosio 40.599,00 kuna. Dalje navodi da je dužnikov sudužnik u kreditu kod HBOR-a i da je vlasnički i personalno dužnik povezan s društvom S.B.TORANJ d.o.o. nad kojim je otvoren predstečajni postupak u kojem je predstečajni dužnik priznao tražbinu HBOR-u te da imovina dužnika očito nije dovoljna za pokriće svih obveza. Predlaže otvoriti stečajni postupak nad dužnikom i odrediti mjeru osiguranja zabranom raspolaganja imovinom te zabranom isplate s računa, a smatra da je stečajni razlog prezaduženosti jasan i vidljiv iz priloženih dokumenata - odluke ovog suda poslovni broj PŽ-4425/2022 od 25. listopada 2022., odluke Trgovačkog suda u Zagreb poslovni broj Ovr-140/2021 od 18. srpnja 2022., dodatka XIII ugovora o kreditu br. DT 21/15, RGFI za 2021. i očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku nad društvom S.B. Toranj d.o.o. Iz očitovanja dužnika proizlazi da je odluku Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem PŽ4425/2022-3 kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-140/21 zaprimio 25. studenog 2022., da mu je dosuđeno troškove postupke platiti u roku od 8 dana pa je to rješenje ovršno 3. prosinca 2022. iz čega proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečaja prije proteka roka za dobrovoljno ispunjenje obveze u vidu plaćanja iznosa od 96.993,70 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, da je tražbinu prema predlagatelju dužnik podmirio 6. prosinca 2022. na račun predlagatelja u iznosu od 98.983,29 kuna pa predlagatelj nije vjerovnik društva dužnika te da je ovo već drugi neosnovani prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji protiv društva Westgate Tower d.o.o. koje podnosi Tehnika d.d, predlaže da naslovni sud odbaci prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka. Podneskom od 13. prosinca 2022. predlagatelj potvrđuje da je društvo Westgate Tower d.o.o. podmirilo potraživanje po rješenju Trgovačkog suda Zagreb Ovr-140/21 na ime troškova postupka 6. prosinca 2022. te da je predlagatelj i dalje vjerovnik dužnika jer prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 1.015,62 kuna prema pravomoćnom rješenju Općinskog suda Split poslovni broj Ovr-3652/2021 od 12. svibnja 2022. i u iznosu od 546,87 kn prema nepravomoćnom rješenju Općinskog suda Split poslovni broj Ovr-910/22 od 29. lipnja 2022.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnio na propisanom obrascu broj 13., da prijedlog sadrži iznos tražbine koju vjerovnik ima prema dužniku (96.993,70 kuna sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 18. srpnja 2022. pa do isplate), kao i osnovu na kojoj se temelji ta tražbina, da se za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 109. st. 2. SZ-a moraju kumulativno ispuniti dvije pretpostavke: da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku

(aktivna legitimacija), da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje jednog od stečajnih razloga na strani dužnika propisanih odredbama čl. 5. SZ-a te da te pretpostavke moraju biti ispunjene sve do trenutka donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka. Prvostupanjski sud upućuje na pravno shvaćanje izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. kojom Ustavni sud Republike Hrvatske smatra da bez aktivne legitimacije i postojanja stečajnog razloga u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka nema zakonske osnove za otvaranje stečajnog postupka pa kako je u konkretnom slučaju, a to proizlazi iz očitovanja predlagatelja, dužnik nakon podnesenog prijedloga predlagatelju podmirio dužnu tražbinu na temelju koje je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, izgubio je svojstvo vjerovnika ovlaštenog za predlaganje otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je zaključio da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 109. st. 2. SZ-a te je na temelju odredbe čl. 115. SZ-a donio pobijano rješenje.

9. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, a st. 2. istog članka da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a st. 2. istog članka da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

10. Odredbom čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (st. 1.), smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (st. 2.), a postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. tog članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (st. 4.).

11. Odredbom čl. 13. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci podnose na propisanim obrascima, ako je to tim Zakonom određeno, odredbom čl. 16. SZ-a da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu. Ministar nadležan za poslove pravosuđa na temelju odredbe čl. 13. st. 2. SZ-a donio je Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 67/19 i 54/22; dalje: Pravilnik).

12. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio navedene odredbe Stečajnog zakona te je pravilno na temelju odredbe čl. 115. SZ-a odbacio prijedlog kao nedopušten, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30860-cf916**

Kontrolni broj: **0631c-ac164-5b3fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.